

<https://doi.org/10.62837/2025.7.144>

**HÜSEYNOVA RAMİLƏ FƏRMAN**  
**filologiya üzrə fəlsəfə doktoru, dosent**  
**Azərbaycan Dillər Universiteti**  
**Bakı ş. Rəşid Behbudov küçəsi, 134**  
[ramila1983@rambler.ru](mailto:ramila1983@rambler.ru)  
<https://ORCID.org/0000-0001-5619-6653>

**РЕЗЮМЕ**  
**РОЛЬ ЛЕКСИЧЕСКОЙ КОГЕЗИИ В СТРУКТУРЕ ДИСКУРСОВ**  
**РАЗЛИЧНЫХ ЖАНРОВ**

**Ключевые слова:** *дискурс, жанр, лексическая когезия, текст, повтор*

Дискурс - это нечто большее, чем просто набор предложений. Это осмысленное целое, которое передает информацию, убеждает, развлекает или инструктирует своих читателей или слушателей в зависимости от контекста. Чтобы дискурс был последовательным, его части должны быть связаны прочными узлами. Связность может быть грамматической или лексической, но именно лексическая связность часто обеспечивает тематическое и семантическое единство текста. Лексическая связность относится к использованию словарного запаса, такого как повтор, синонимия, словосочетания и семантические отношения, которые связывают предложения вместе и помогают читателям интерпретировать смысл. Цель данной статьи - исследовать роль лексической когезии в формировании дискурса в разных жанрах. Жанры различаются по коммуникативному назначению, структуре и стилю; следовательно, способы функционирования лексической когезии в них также различны. Данное исследование будет сосредоточено на различных типах дискурса: литературном дискурсе, академическом, научном, техническом текстах.

**Введение**

Организация дискурса является одним из центральных вопросов дискурсивного анализа. Термин "организация" относится "к совокупности отношений, которые существуют между единицами текста... и между каждой единицей и целым" (6,17). Термин "дискурс" относится к вербальной коммуникации в ее ситуативном и социальном контексте. При исследовании трех уровней организации дискурса (когезия, когерентность и жанр) в отдельных текстах анализируются когезия и согласованность. Эти тексты принадлежат к определенному жанру, который помещает их в контекст. Таким образом, связность является одним из свойств текста, которое способствует организации дискурса. Этот термин относится к связности поверхностных элементов текста. Три основные категории когезии - это референциальная когезия (анафорические цепочки), реляционная когезия (связки и многоточие) и лексическая когезия. Лексическая когезия относится к семантическим отношениям между лексическими единицами в тексте; таким образом, она

предоставляет информацию о том, как лексемы организованы в дискурсе. Понятие жанра относится к прагматическим знаниям, которыми делятся члены дискурсивного сообщества о более или менее конвенционализированном классе коммуникативных событий с общими коммуникативными целями. Это общее знание касается стандартных элементов, используемых по умолчанию в текстах определенного жанра, а также ожиданий, например, в отношении тематики и стилистических предпочтений. Это подчеркивалось со времен ранних исследований сплоченности (4, 79), что сплоченность чувствительна к разнообразию дискурса. Сравнительные исследования показали, что сплоченность зависит от модальности дискурса (то есть устного и письменного дискурса) (10, 57), а также с устными и письменными жанрами. Хотя лексическая когезия присутствует в структуре когезии всех этих форм дискурса, распределение типов когезии в зависимости от жанра сильно различается. Прежде всего, определенные когезионные связи встречаются более типично в определенных разновидностях дискурса: референциальная сплоченность является характерным типом нарративного дискурса при исследовании цепочек участников (3, 29); эллипсис характерен для диалогических текстов; конъюнкция является предпочтительным связующим звеном в жанрах академического дискурса; наконец, лексическая связность чрезвычайно доминирует, например, в жанрах юридического дискурса. Наиболее широко исследуемыми жанрами в дескриптивных исследованиях являются нарративы, которые являются богатым источником для анализа цепочек участников, временных и пространственной прогрессии. В большинстве исследований компьютерной лингвистики новостные документы анализируются из-за их бесплатного доступа и потребности пользователей в инструментах для управления постоянно растущими новостными данными. Единицы дискурса формируются вокруг связанных понятий, тем и их под тем. Каждая дискурсивная единица пояснительных текстов направлена на развитие введенной темы или переход к под теме или новой теме, чтобы предоставить читателю новую информацию по основной теме. Таким образом, в пояснительных текстах доминирует идейная структура. Поскольку линейная организация текста следует за группировкой информации, мы предполагаем, что лексическая когезия основывается на семантических отношениях и отражает кластеры. В то время как в пояснительных текстах акцент делается на содержание, убедительные тексты строятся вокруг центральной иллокутивной силы (т.е. "убеждения"), призванной оказать воздействие на читателя. Убедительные тексты содержат материал, который подкрепляет эту мощную иллокутивную силу. Предполагается, что дискурсивные единицы поддерживают центральную иллокутивную функцию, они в меньшей степени зависят от лексических ресурсов. Следовательно, риторическая структура

дискурса доминирует над идеологической структурой в убедительных текстах. Мы предполагаем, что лексическая когезия способствующая идеологической структуре дискурса играет ключевую роль в структурировании разъяснительных текстов, в то время как в случае текстов убеждения она менее заметна.

В литературе существует четкое разделение на типы лексической когезии. Это может быть интерпретировано как цепочки или как сеть, объединяющая связанные элементы в последовательность (chain) или сеть (network) в тексте. Обе точки зрения разумны при интерпретации структуры лексической когезии. Лексические единицы семантически связаны с другими лексическими единицами в тексте; следовательно, они образуют сеть. В то же время, например, некоторые именные элементы могут иметь идентичные ссылки на другие элементы в тексте (следовательно, ссылочные цепочки). Жанр анализируемого текста также определяет, является ли структура когезии преимущественно цепной или сетевой. Тексты определенных жанров (например, не повествовательные или юридические тексты), в которых лексическая когезия является подавляющей по сравнению с другими связующими отношениями, целесообразно анализировать сети связующих связей. Однако в текстах, содержащих много анафорических связей, временной и пространственной последовательности (например, повествования) или жанрах с большим количеством взаимосвязанных связей (например, письменные жанры в академическом дискурсе), связывающий аспект связности приобретает большее значение.

Хасан (3,15) утверждает, что общая связующая структура текста лучше всего улавливается при рассмотрении так называемых связующих цепочек и их взаимодействия в тексте. Представляя идею связующей цепочки, она предлагает провести различие между двумя типами цепочек: цепочкой идентичности, основанной на соотносительности, и цепочкой сходства, построенной на семантических отношениях, не связанных с текстом. При цепочечном подходе последний предшествующий элемент цепочки всегда используется в качестве предшественника следующего элемента, чтобы создать связующую связь. Мы рассматриваем лексическую когезию как сеть отношений. Это соответствует нашему определению лексической когезии, т.е. рассматривает семантические отношения лексических единиц в тексте. Если один элемент образует семантические отношения с более чем одним лексическим элементом в тексте, все эти отношения считаются лексически связными.

Анализу когезии уделяется большое внимание в нескольких областях лингвистики. Большинство описательных исследований (4,17) направлены на разработку подходящей таксономии для анализа всех видов текстов. Для того

чтобы найти подходящую классификацию и обобщить результаты, необходим большой объем данных . Это привело к более широкому использованию компьютерных текстовых корпусов в лингвистических исследованиях с конца 1980-х годов .

Когезия - это фундаментальное понятие в дискурсивном анализе, определяемое как набор лингвистических механизмов, которые связывают предложения и клаузулы для создания унифицированных и связных текстов (4, 66) . Когезия действует на нескольких уровнях: грамматическая когезия, которая опирается на синтаксические структуры, и лексическая когезия, которая опирается на выбор словаря, сделанный пишущим или говорящим. В то время как грамматическая связность включает в себя такие приемы, как ссылка, многоточие, замена и союз, лексическая связность связана с семантическими отношениями между словами и часто непосредственно отвечает за развитие темы и поддержание преемственности в тексте. Лексическая связанность реализуется, когда слово в одном предложении семантически соотносится со словом в другом предложении, образуя смысловую сеть по всему тексту. Халлидей и Хасан выделяют несколько ключевых типов лексической связности: повтор, синонимия, антонимия, гипонимия, словосочетание и меронимия. Каждый из них играет определенную роль в структурировании дискурса и улучшении понимания.

Повтор - это повторение слов в тексте. Халлидей и Хасан (3,55) и Тансканен (7,287) объединяют повторение и систематические семантические связи в рамках одного основного категория (повторение). В данной статье повтор рассматривается отдельно от систематических и несистематических семантических связей по двум причинам. Во-первых, значение этой связи заключается в “идентификации понятий”. Связующая сила между лексическими единицами возникает, когда говорится, что обсуждается одна и та же концепция, и когда лексические единицы реализуются с помощью идентичной леммы. Во-вторых, повторение леммы может быть легко прослежено в транзитивной цепочке в тексте. Построение транзитивной цепочки из других лексических связей - явление редкое. Повтор является простейшей формой лексической связности и предполагает многократное использование одного и того же слова или фразы в тексте для поддержания тематической направленности. Например, в академическом дискурсе: “Когезия является фундаментальной особенностью дискурс-анализа. Связность обеспечивает связность текста и способствует его общей согласованности”. Здесь многократное использование связности указывает на центральную тему, помогая читателю следить за ходом рассуждения. В художественном дискурсе повтор может также создавать стилистические или ритмические эффекты, усиливая мотивы и образность (8, 90).

В литературных текстах используется лексическая связность для создания образности, поддержания мотивов и развития повествовательной структуры. Детализированные отношения между целым и частями (меронимия) часто повышают содержательность описания, позволяя читателям живо представить себе сцены или персонажей. Примеры и анализ:

J.K. Rowling, *Harry Potter and the Philosopher's Stone*:

“It was lit by thousands and thousands of candles floating in mid-air over four long tables... These tables were laid with glittering golden plates and goblets... Harry looked upwards and saw a velvety black ceiling...” (9, 93) Джоан Роулинг, “Гарри Поттер и философский камень”: “Зал был освещен тысячами и тысячами свечей, парящих в воздухе над четырьмя длинными столами... На этих столах были расставлены сверкающие золотые тарелки и кубки... Гарри посмотрел вверх и увидел бархатисто-черный потолок...” (9,93) Очевидна меронимия: столы → тарелки и кубки, потолок → Большой зал. Лексические повторы (столы, свечи) усиливают пространственные образы. Эта взаимосвязь обеспечивает ясность и живость, помогая читателям ориентироваться в сложной обстановке. F. Scott Fitzgerald, *The Great Gatsby*: “His tanned skin was drawn attractively tight on his face and his short hair looked as though it were trimmed every day.” (2, 78) Ф. Скотт Фицджеральд, “Великий Гэтсби”: “Его загорелая кожа привлекательно обтягивала лицо, а короткие волосы выглядели так, словно их подстригали каждый день”. Соотношение целого и части: человек → лицо, волосы. Эта меронимическая связь способствует описанию, акцентируя внимание на деталях, которые определяют внешность Гэтсби. “Their house was even more elaborate... The front was broken by a line of French windows...” (2, 78) “Их дом был еще более изысканным... Фасад был разбит рядом французских окон...” Дом → окна, входная дверь, крыльцо демонстрируют структурную целостность, закрепляя повествование в пространственных рамках. Эрнест Хемингуэй, “He was not lonely. He was alone. He had been alone for a long time.” (7, 2) “Дом солдата”: “Он не был одинок. Он был один. Он был одинок уже долгое время”. Повтор и меронимия/метонимия метонимии: одиночество (часть) → полное переживание изоляции. Лексическая когезия подчеркивает эмоциональное состояние главного героя, выделяя тематические элементы отчуждения и дислокации. Чарльз Диккенс, “Повесть о двух городах”.: “The streets of the city were filled with the sound of marching feet.” (1, 45) “Улицы города были наполнены топотом марширующих ног”. Меронимия: улицы → город. Лексическая когезия связывает часть (улицы) с целым (городом), создавая обстановку и атмосферу. “The guillotine stood in the square, its blade gleaming in the sunlight.” (1, 112) “На площади стояла гильотина, ее лезвие блестело на солнце”. Меронимия: гильотина → революционная система. Эта

семантическая связь усиливает напряженность повествования и эффективно передает исторический контекст.

В научном письме лексическая связность в первую очередь используется для обеспечения ясности, точности и последовательности изложения. Повтор технических терминов является обычным явлением, поскольку позволяет избежать двусмысленности. В то же время авторы используют синонимы и перефразировки, чтобы избежать однообразия и продемонстрировать тонкое понимание. Такие сочетания, как эмпирические данные, теоретическая основа, результаты исследований, придают тексту узнаваемый академический характер. Также часто встречается гипонимия: общие термины, такие как "образование", могут быть связаны с конкретными подкатегориями, такими как "высшее образование", "среднее образование", "онлайн-образование". Такие лексические связи помогают структурировать аргументацию и указывают на логическую последовательность. Таким образом, когезия в академическом дискурсе носит как семантический, так и риторический характер — она сохраняет ясность и одновременно укрепляет структуру аргументации.

В текстах инструкций для наглядности и удобства использования используются повторение и меронимия. “To switch on the tablet, press and hold the power button for three seconds. The tablet will display the home screen.” “The tablet includes several main parts. The screen displays icons and applications. The power button turns the device on and off. The charging port is used to connect the charger.” “Чтобы включить планшет, нажмите и удерживайте кнопку питания в течение трех секунд. На планшете отобразится начальный экран.” “Планшет состоит из нескольких основных частей. На экране отображаются значки и приложения. Кнопка питания включает и выключает устройство. Для подключения зарядного устройства используется порт зарядки” Источники: Краткое руководство пользователя планшета Samsung Galaxy, Руководство пользователя планшета Lenovo, руководство пользователя Apple iPad. При этом целостность деталей гарантирует, что пользователь понимает не только устройство в целом, но и его функциональные компоненты, что имеет решающее значение при следовании инструкциям.

Синонимия предполагает использование разных слов, имеющих схожее значение, для поддержания связности без избыточности. Это особенно полезно в академическом письме, чтобы избежать монотонного повторения и сохранить связь понятий.: “The study focused on literacy skills. These abilities were analyzed in various contexts to assess student development.” “Исследование было сосредоточено на навыках грамотности. Эти способности были проанализированы в различных контекстах для оценки развития учащихся”. В данном случае грамотность и умения являются почти синонимами, обеспечивая семантическую целостность и в то же время привнося лексическое

разнообразие. В литературном дискурсе синонимия может усилить стилистическое богатство, позволяя авторам использовать различные оттенки смысла. У Халлидея (3,34) синонимия - это широкая категория, в которой гипонимия и меронимия являются вариантами синонимии. Мы придерживаемся классификации, где синонимия определяется в более узком смысле. Синонимия - это связь между лексическими элементами, смысл которых почти одинаков. У нас было одинаковое определение повтора. Разница между этими двумя категориями заключается в тождестве лемм в случае повтора, в отличие от не идентичности лемм в случае повтора. синонимические отношения. Трудно найти четкие синонимы, так как обычно лексем встречаются в разных контекстах или в разных регистрах, или же у лексем есть несколько отличительных черт. Таким образом, их не всегда можно заменить друг на друга.

Антонимия, или лексическая оппозиция, создает единство, устанавливая семантический контраст между терминами. Например, в литературном дискурсе: "The valley was calm at dawn, but by midday, it roared with the storm." "Долина была спокойна на рассвете, но к полудню в ней бушевала буря". Антонимы (calm-storm) ("затишье" и "буря") образуют семантические связи по всему тексту и способствуют развитию темы. В научных текстах или текстах для убеждения антонимы могут подчеркивать различия между концепциями или выводами. Антонимия связывает два предмета с противоположными смыслами. Это опять-таки не совсем четкая категория. Отметим, что Халлидей и Хасанс (3,17) приводят примеры для пар противоположностей различного рода: "Дополняющие слова, такие как a boy ... girl, stand up ... sit down, antonyms such as like ... hate, wet ... dry, crowded ... deserted, and converses such as order ... obey" мальчик... девочка, встань... сядь, антонимы, такие как нравится ... ненависть, сырость... сухость, многолюдство... безлюдье и такие выражения, как "приказывай... подчиняйся". Феномен размытости границ между значениями лексем как в случае синонимии, так и в случае антонимии, возможно, послужил мотивацией для Халлидей и Маттиссен отнесли как антонимические, так и синонимические отношения к категории синонимии.

Гипонимия и гиперонимия - это лексические связующие отношения между предметом и более общим предметом. В случае гиперонимии общий элемент создает связующую связь с предшествующим более конкретным элементом, тогда как в случае гипонимии более конкретный элемент создает связь с предыдущим общим элементом. Таким образом, направленность отношения определяет разницу между ними. Гипонимия - это иерархическое семантическое отношение, при котором общий термин (вышестоящий) связан с более конкретными экземплярами (подчиненными). Например: "The education

system consists of several components: primary education, secondary education, and higher education.” “Система образования состоит из нескольких компонентов: начального образования, среднего образования и высшего образования”. В данном случае система образования является основным термином, а начальное, среднее и высшее образование - гипонимами. Такой тип лексической когезии помогает систематизировать сложную информацию, что делает ее особенно полезной в научных текстах. В литературном дискурсе гипонимия может использоваться для создания подробных описаний, связывающих общие понятия с конкретными элементами. Меронимия и голонимия – это лексические связующие отношения между двумя предметами, когда один предмет является частью другого предмета. В случае меронимии элемент, выражающий "часть" или "член", создает связующую связь с первым элементом, выражающим 'целый'. И наоборот, в случае голонимии "целый элемент" создает связующее отношение, связывающее его с "частью" или "элементом-членом". Аналогично различию между гипонимией и гиперонимией, направленность отношения определяет, к какой категории оно относится. Отношения гипонимии, гиперонимии, меронимии и голонимии таковы: формально транзитивен (в отличие от синонимии и антонимии). Однако для иерархий выше двух уровней степень взаимосвязи может резко снижаться. Вопрос в том, когда элемент а связан с элементом b, а b - с c, связано ли а с c. Другими словами, как далеко мы можем зайти, рассматривая общие элементы (для гипонимии и гиперонимии) и весь элемент (для меронимии и голонимии)?

Третьим типом лексической когезии является словосочетание. Следует подчеркнуть, что термин "словосочетание", обозначающий лексические когезионные отношения, отличается от того, что подразумевается под коллокацией в корпусной лингвистике. В корпусной лингвистике словосочетание относится к сочетанию слов в конкретных текстах. Многие из этих слов сочетаются по определенной синтаксической схеме (например, *make an improvement; a high/enormous/greater/large/mild/reasonable/substantial degree of...*улучшать; высокая/огромная/более высокая/крупная/умеренная/ разумная/ существенная степень...). При лексической связанности словосочетания встречаются между словами, находящимися в сходном текстовом контексте. Разница между двумя интерпретациями этого термина заключается в том, что при лексической когезии простое совпадение элементов не является достаточным критерием. Мы анализируем лексические единицы со смысловой связью между ними, которые “обычно встречаются в сходных лексических средах, потому что они описывают вещи, которые обычно встречаются в сходных ситуациях или контекстах в мире”. Это определение все еще расплывчато, и это делает словосочетание, вероятно, наиболее проблематичной

категорией для анализа лексической связности. Хасан (3,96) не включает его в свою классификацию как отдельную категорию, но включает некоторые случаи словосочетания в другие лексические категории. Она утверждает, что в случае словосочетания “нельзя игнорировать проблемы интерсубъективной надежности”. Однако систематические семантические связи могут быть и интерсубъективными. Словосочетание - это также часто игнорируемая категория лексической когезии в компьютерной лингвистике, поскольку ее труднее обнаружить автоматически. Подход к автоматической идентификации словосочетаний основан на статистике совпадения слов. Хотя он и фиксирует ряд словосочетательных связей, его все же нельзя считать достаточным для автоматической идентификации всех соответствующих случаев.

Словосочетания относятся к словам, которые часто встречаются вместе в обычном языковом обиходе. Это создает связность благодаря предсказуемым лексическим моделям. Например, в академической литературе такие фразы, как *empirical evidence, theoretical framework, and research findings* "эмпирические данные", "теоретические основы" и "результаты исследований", являются словосочетаниями. В литературном дискурсе словосочетания могут усиливать тематические поля: например, такие слова, как *moonlight, night, shadow, mist*, лунный свет, ночь, тень, туман, часто встречаются вместе, чтобы создать определенное настроение или атмосферу.

Меронимия включает в себя отношения "часть–целое", когда слово, обозначающее целостную сущность, связано со словами, обозначающими ее компоненты. Этот механизм имеет решающее значение для установления пространственной, структурной или иерархической связи: Литературный пример: *castle* → *towers, gates, halls* замок → башни, ворота, залы (9, 93)

(2, 78) Академический пример: *education system* → *primary, secondary, higher education* система образования → начальное, среднее, высшее образование. Пример инструкции: *tablet* → *screen, buttons, charging port*, планшет → экран, кнопки, порт для зарядки (инструкции Samsung, Lenovo, Apple) Единство целого и части помогает читателям мысленно систематизировать информацию, будь то в описательной литературе, технических руководствах или аналитических текстах (10,27).

Исследования показывают, что лексическая когезия имеет решающее значение для понимания и интерпретации текста. Халлидей и Хасан (4,65) подчеркивают, что без связующих звеньев предложения остаются изолированными фрагментами, что затрудняет понимание текста. Хоуи исследует закономерности лексического повтора и семантические связи в текстах, показывая, что лексическая когезия может направлять внимание читателя и поддерживать тематическую согласованность. Тансканен (10,42) отмечает, что в коллективном и научно-техническом дискурсе лексическая

когезия обеспечивает правильное понимание процедурной или последовательной информации, демонстрируя ее функциональную адаптируемость к различным жанрам. Таким образом, лексическая когезия является не только формальной лингвистической характеристикой, но и инструментом для достижения коммуникативных целей. Его использование отражает намерения автора или говорящего, потребности аудитории и нормы определенного типа дискурса. Понимание этих механизмов важно для анализа текстов и создания связного текста в разных жанрах.

Согласно проведенным исследованиям, данные три жанра показывают, что, хотя лексическая когезия является универсальной, её функция варьируется литературный дискурс использует когезию для обогащения образности и передачи настроения; меронимия связывает части сцены или персонажа со всем повествованием. Академический дискурс использует лексическую когезию для прояснения идей, определения категорий и закрепления основных понятий; преобладают гипонимия и синонимия. Учебный дискурс опирается на повтор и меронимию для обеспечения поэтапного понимания; ясность и удобство использования имеют приоритет над стилистическими вариациями.

#### Заключение

Лексическая связность имеет решающее значение для структурирования дискурса в разных жанрах. Она связывает слова и предложения в осмысленное целое, адаптируясь к коммуникативной цели текста. В художественных текстах связность используется для создания ярких образов и выделения тематических элементов. В научных текстах связность используется для поддержания логической структуры и концептуальной ясности. Учебные пособия обеспечивают согласованность действий для эффективного понимания пользователем. Аутентичные примеры из книг Роулинг, Фицджеральда, Хемингуэя, Диккенса и пособий real tablet иллюстрируют, как меронимия и другие типы лексической связности повышают согласованность текста и его понимание.

#### ***Использованная литература:***

1. Dickens, C. (1859). *A tale of two cities*. Chapman & Hall. 288–489
2. Fitzgerald, F. S. (1925). *The great Gatsby*. Charles Scribner's Sons. 180–208
3. Fox, B.A. (1987). *Discourse structure and anaphora: Written and conversational English*. Cambridge: Cambridge University Press.
4. Halliday, M. A. K., & Hasan, R. (1976). *Cohesion in English*. Longman. [374–392
5. Hoey, M. (2005). *Lexical priming: a new theory of words and language*. London: Routledge.
6. Goutsos, D. (1997). *Modelling discourse topic: sequential relations and strategies in expository text*. Norwood, NJ: Ablex.

7. Hemingway, E. (1925). Soldier's home. In In our time. Boni & Liveright. Short story, -35
8. Hoey, M. (1991). Patterns of lexis in text. Oxford University Press. 276
9. Rowling, J. K. (1997). Harry Potter and the philosopher's stone. Bloomsbury. 309–353
10. Tanskanen, S.-K. (2006). Collaborating towards coherence: Lexical cohesion in English discourse. John Benjamins. 300

**Ramilə Hüseynova**

### **MÜXTƏLİF JANR DİSKURSLARIN STRUKTURUNDA LEKSİK KOHEZİYANIN ROLU**

Diskurs sadəcə cümlələrin məcmusu deyil, müəyyən kontekstdən asılı olaraq informasiya ötürən, inandırıcı təsir göstərən, əyləndirən və ya oxucu və dinləyiciyə istiqamət verən mənalı bütöv bir vahiddir. Diskursun koherentliyi üçün onun komponentləri arasında möhkəm əlaqələrin mövcudluğu vacibdir. Bu əlaqəlilik qrammatik və ya leksik xarakter daşıya bilər, lakin məhz leksik koheziya çox zaman mətnin mövzu və semantik bütövlüyünü təmin edən əsas mexanizm kimi çıxış edir. Leksik koheziya təkrar, sinonimiya, kollokasiya və cümlələr arasında əlaqə yaradan digər semantik münasibətlərdən istifadəni nəzərdə tutur və bu, oxucuya mətnin mənasını daha dəqiq şərh etməyə imkan verir. Məqalənin məqsədi müxtəlif janrlarda diskursun təşəkkülündə leksik koheziyanın funksional rolunu araşdırmaqdır. Janrlar öz kommunikativ funksiyası, strukturu və üslubuna görə fərqləndiyindən, onlarda leksik koheziyanın işləmə mexanizmləri də müxtəliflik göstərir.

**Açar sözlər:** diskurs, leksik koheziya, mətn, təkrar

**Ramila Huseynova**

### **THE ROLE OF LEXICAL COHESION IN THE STRUCTURE OF DISCOURSES OF VARIOUS GENRES**

Discourse is not merely a sequence of sentences but a meaningful entity that, depending on the context, serves to transmit information, exert persuasive influence, entertain, or provide guidance to readers and listeners. For discourse to achieve coherence, strong interconnections among its components are essential. Such cohesion may be grammatical or lexical in nature; however, it is lexical cohesion that frequently constitutes the primary mechanism ensuring the thematic and semantic integrity of the text. Lexical cohesion encompasses the use of repetition, synonymy, collocations, and other semantic relations that establish links between sentences, thereby facilitating the accurate interpretation of meaning by the reader. The aim of the present article is to investigate the functional role of lexical cohesion in the formation of discourse across different genres. Since genres differ in communicative purpose, structural organization, and stylistic features, the mechanisms of lexical cohesion also vary accordingly. The focus of this study will be directed towards literary discourse as well as academic, scientific, and technical texts.

**Key words:** discourse, genre, lexical cohesion, text, repetition

**Rəyçi: filologiya elmləri doktoru, professor Azad Məmmədov**